



Revista de Ciencia, Realidad y Valores
www.revistacr.org

Vol. 2 N° 1. Págs. 2-18. 2023

Impacto económico – social de la inversión pública en la región San Martín 2015 – 2019

Dr. Ing. Caleb Ríos Vargas
Universidad Nacional del San Martín (Perú)
Orcid: 0000-0002-7183-4892

Resumen: En esta investigación científica, el autor tiene como objetivo determinar el impacto económico – social de la inversión pública en la región San Martín, Perú durante el periodo 2015 – 2019. La metodología de investigación empleada fue de tipo básica, de nivel correlacional y con un diseño no experimental. La población consistió en 341,182 habitantes del sector urbano en las principales ciudades de las provincias de la región San Martín. La muestra utilizada fue de 384 habitantes del sector urbano en las mismas ciudades de la región San Martín. Se aplicó un muestreo estratificado considerando parámetros como el tamaño de la población, el nivel de confianza, la proporción de la variable en estudio y el margen de error permisible. Esta muestra le permitió realizar un análisis significativo de las variables investigadas. Los resultados obtenidos mostraron que existe relación entre las variables abordadas, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tuvo que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.596, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse una mala inversión pública, esto se refleja en un 59.6% en el impacto socioeconómico en la región San Martín.

Palabras claves: impacto socioeconómico, inversión pública, sector urbano.

Abstract: In this scientific research, the author aims to determine the economic - social impact of public investment in the San Martín region, Peru during the period 2015 - 2019. The research methodology used was of a basic type, of a correlational level and with a non-experimental design. The population consisted of 341,182 inhabitants of the urban sector in the main cities of the provinces of the San Martín region. The sample used was 384 inhabitants of the urban sector in the same cities of the San Martín region. Stratified sampling was applied considering parameters such as population size, confidence level, the proportion of the variable under study, and the permissible margin of error. This sample allowed him to carry out a significant analysis of the investigated variables. The results obtained showed that there is a relationship between the variables addressed, since the p-value is less than 0.05 (0.000), which confirms that said relationship is significant, in the same way. In this way, it was found that the degree or strength of the relationship between both variables is 0.596, which is a moderate relationship or association. With this, it is established that, when a bad public investment is perceived, this is reflected in 59.6% in the socioeconomic impact in the San Martín region.

Key words: socioeconomic impact, public investment, urban sector.

1.- Introducción

La región San Martín en Perú ha experimentado una serie de desafíos en cuanto a la efectividad de la inversión pública y la calidad del gasto por parte del gobierno regional. Durante el periodo de estudio comprendido entre 2015 y 2019, se ha observado una fluctuación en la ejecución del presupuesto inicial de apertura (PIA). En el año 2015, el PIA fue de 784,439,070 millones de soles, logrando una ejecución del 74.8%. Para el año 2016, el PIA se redujo a 772,256,411 millones de soles con una ejecución del 74.6%. En 2017, el PIA aumentó a 874,414,606 millones de soles, pero la ejecución se redujo a 71.1%. En el 2018, el PIA experimentó un aumento significativo a 1,029,344,894 millones de soles, pero la ejecución se situó en un 73%. Finalmente, en el año 2019, el PIA alcanzó los 1,135,942,084 millones de soles, marcando el punto más bajo con una ejecución del 65.4% (MEF, 2021), siendo los principales proyectos realizados recientemente con una inversión de S/34 millones para el asfaltado de la carretera Juanjuí Tocache, S/29 millones para la construcción de la Escuela Técnica Superior de Suboficiales en Tarapoto, S/18 millones para la compra de maquinaria pesada para desastres naturales, S/17 millones para la carretera Chazuta-Curiyacu, y S/53 millones para sistema de agua potable en Nueva Cajamarca (BCRP, 2020, p.8).

A partir de lo mencionado, de forma paralela se ha presentado un escenario en donde diferentes indicadores, en lo que respecta al aspecto económico, la evolución del empleo formal ha estado en crecimiento desde junio del 2019 con 31,778 personas con empleo formal hasta noviembre del mismo año con el 36,429 (5%), luego ello ha ido cayendo hasta marzo del 2020 con el 33,768 (-4.8%) personas con empleo formal (MINTRA, 2020, p.3)

En torno a la pobreza, que para el 2015 era del 27.6% de la población total de San Martín, si bien se redujo al siguiente año a 23.5%, pero luego este se incrementó al 24.9% al 2018. En torno al acceso a servicios básicos si se percibe un crecimiento sostenido, siendo que para el 2015 el 47.4% contaba con servicios básicos, y para el 2018 estos servicios estaban a disposición del 56.9%. Sin embargo, es importante recalcar que, de forma individual, el acceso a agua vía red pública se redujo del 86.7% al 85.8% entre el 2016 al 2018, y el acceso a saneamiento se redujo también entre el 2017 al 2018 de 67.5% al 66% del total (MIDIS, 2019, p.1).

En relación a la educación, también se ha mostrado una ligera reducción en lo que respecta al acceso de los niños de 3 a 5 años a la educación básica regular, cayendo del 85.8% al 85.1% entre 2017 al 2018. La tasa de niños con educación inicial también se redujo del 85.6% al 84.7% entre ambos años, lo mismo en educación primaria del 94.3% bajo al 93.8%.

Por otro lado, se ha percibido un incremento de la tasa de asistencia de niños a educación secundaria, pasando del 69.9% al 75.2% y en educación superior del 25.4% al 26.1% (MIDIS, 2019, p.1). De acuerdo con lo mostrado, el propósito del estudio se orienta a determinar el impacto de la inversión pública en el aspecto socioeconómico de la región San Martín durante el periodo 2015 al 2019.

Finalmente, como utilidad metodológica, puede tomarse en consideración como un modelo a seguir en caso de que se realicen investigaciones a futuro con una o ambas variables, y con la creación de los instrumentos estos también podrán ser adaptados en función a las dimensiones e indicadores que puedan plantearse y analizar desde otro punto de vista diferente a lo realizado en el presente estudio.

2.- Impacto económico social

Se entiende por impacto económico - social al potencial de una localidad, nación o zona, para la generación de empleo, capital físico e incremento de activos, realizando acciones que generen crecimiento natural del mercado interno de una determinada ciudad, que genera a su vez bienestar en la población, y éxito en las políticas económicas, midiéndose en función al PBI (Sergeevna & Sergeevna, 2017, p. 66). Además, incluye aspectos estructurales como indicadores de mortalidad, esperanza de vida, educación de población, nivel de pobreza e ingresos, así como la libertad política y seguridad social (Aivazian, Afanasiev, & Kudrov, 2019, p. 55).

Así mismo, se define al impacto económico - social como el ritmo en el que se genera la producción de servicios y bienes de una economía, y por ende su renta, durante un determinado periodo, con énfasis en la expansión de la capacidad de producción de un país, lo cual repercute de forma positiva a los ciudadanos (Ruck,

Bentley, & Lawson, 2020, p. 7). El impacto económico - social de una determinada zona se basa en la mejora de condiciones de vida de sus habitantes, mediante una mejor educación, desarrollo de habilidades en los pobladores, generación de empleo e ingresos, acciones para potenciar el nivel de educación; lo que significa un proceso de transformación social y económica basado en factores culturales y ambientales (Polyakova & Tsurik, 2019, P. 155). También se indica que el impacto económico - social de una determinada localidad, “debe de estar estrechamente relacionado con el cuidado y el mejoramiento del entorno natural, para garantizar la armonía entre el entorno natural y el entorno creado por el hombre, de tal manera que se pueda conservar la biodiversidad” (p.7). Por lo que se puede decir que el desarrollo económico - social, son los cambios que tienen lugar en la esfera social (Miladinov, 2020, p. 5).

El desarrollo social es definido, por ejemplo, bajo cinco elementos relevantes, entre ellos el desenvolvimiento social, a través del cual se intenta llegar a un objetivo que involucra aspectos políticos, culturales, sociales y económicos (Skvarciany, Jurevičienė, & Volskytė, 2020, p. 14). También se encuentra el bienestar humano, que busca mejorar las condiciones de vida, otorgando acceso fácil a los pobladores respecto a bienes y servicios disponibles (Song et al., 2018, p. 392). También se encuentran los sectores sociales, los cuales buscan optimizar servicios sociales respecto a la calidad, entre los cuales se presenta la seguridad social, salud, vivienda, educación entre otros (Aleyomi & Nwagwu, 2020, p. 11). Otro elemento relevante es la estructura de una determinada zona, la cual se encarga de disminuir brechas de desigualdad entre clases sociales. Finalmente, el apoyo a los más necesitados o discapacitados, mejorando el nivel de cobertura de necesidades básicas que presente esta población vulnerable (Song et al., 2018, p. 394).

Según el Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social – MIMDES (2021), hablar de desarrollo social, es tratar temas respecto a nutrición y salud, brindando el acceso a contar con servicios de seguridad de salud y social, evaluando el nivel de nutrición de una determinada población, de tal manera que se pueda asegurar la calidad de vida de la población (parr.3). Respecto a educación, esta se relaciona con el apropiado nivel de servicios de educación, preparación hacia la población, de tal forma que se pueda lograr el óptimo desarrollo del capital humano (parr.5). La participación social, desarrollando en la población el sentido de deberes y derechos de los ciudadanos, involucrándolos en la participación de distintos procesos que ejecutan las entidades. La seguridad se trata de evaluar y dar seguimiento a factores psicosociales negativos, como la violencia intrafamiliar, manteniendo el orden y respeto por la vida y propiedad. Respecto a bienestar e ingresos, se puede determinar a través de un óptimo trabajo de inserción laboral a la población, que les permita acceder a ingresos y llevar una vida adecuada y digna (parr.2).

El desarrollo económico, consiste en formar dentro de una economía local, la potencialidad necesaria para afrontar las oportunidades y retos los cuales se puedan presentar en situaciones de rápido cambio económico, tecnológico y social, acompañado de transformación estructural (Hammer & Pivo, 2016, p. 5). El crecimiento económico de una determinada zona es una meta deseable para cualquier ciudadano, el desarrollo socioeconómico ideal es aquel que es sostenible en el tiempo, eficiente, equitativo, y que proyecta el respeto hacia las personas y el tiempo provechoso, este desarrollo se basa en el crecimiento de la riqueza y a su vez, de valores (Jędrzejczak-Gas & Barska, 2019, p. 225).

3.- Teoría del desarrollo a escala humana de Max Neef

El origen de la teoría del desarrollo a escala humana de Max Neff, nace en la década de los 80', como origen de los estudios intelectuales de Latinoamérica, siendo tres autores chilenos que se encontraban exiliados en Escandinavia, quienes fueron Manfred-Max Neef, economista Antonio Elizalde, sociólogo, actual rector de la Universidad Bolivariana y, con un grado menor de intervención Martín Hoppenhayn. Esta teoría brinda un aporte valioso importante, rompiendo el núcleo duro economista de las teorías del desarrollo (Guillen, 2015).

Las premisas que conforman la teoría del desarrollo a escala humana son dos, siendo la primera la consciencia de tomar al desarrollo como parte de las personas y no de objetos, pues no existe relación entre los objetos que se producen, los consumidos y la calidad de vida humana y el grado de bienestar subjetivo que experimentan, la cual dependerá de las posibilidades que experimenten las personas para satisfacer sus necesidades humanas básicas de manera adecuada (Olivares, 2018, p. 475). Las necesidades humanas, para esta teoría las necesidades humanas son constantes en todo el tiempo, y cultura, además de ser delimitantes, pues establece que las personas son seres de necesidades interdependientes y múltiples, esta interdependencia, hace que las mismas se interrelacionen

e interactúen en un sistema poblacional donde logren satisfacerse (Spiering & Del Valle, 2021, p. 1440).

De acuerdo con la teoría del desarrollo a escala humana, las necesidades pueden dividirse en diferentes criterios, y las ciencias humanas ofrecen en este sentido una vasta y variada literatura. Las Necesidades Humanas Fundamentales son 9 y eventualmente 10: trascendencia, participación, identidad, protección, entendimiento, creatividad, libertad, ocio, afecto y subsistencia (Stacheira et al., 2020, p. 10).

4.- Dimensiones de impacto económico - social

Tomando en cuenta que el impacto económico - social se fundamenta teóricamente, en su capacidad para la generación de riqueza y progreso como ser humano, es un concepto que forma parte tanto de la calidad de vida que experimente una persona, como su percepción frente al aspecto económico, la cual se estudia dentro de una economía de desarrollo. El impacto económico - social se divide en:

4.1 Social

Se basa en el estudio de las situaciones sociales, como el cambio que se percibe a nivel familiar, las dificultades de los jóvenes al acceder a un empleo estable, los factores demográficos de personas vulnerables, la inserción de la mujer al mercado laboral, son los retos que no se pueden responder únicamente con información económica, separando de esta manera la idea de relacionar el crecimiento económico con el bienestar social, pues este último se trata de una evolución o cambio positivo en las relaciones de las personas e instituciones de una determinada localidad, siendo su principal objetivo el desarrollo de bienestar de las personas (Fuertes et al., 2017, p. 83). Los indicadores que evalúan esta dimensión son:

4.1.1 Análisis demográficos:

Este comprende las características y la composición de la población a través de aspectos como tasas de fecundidad, mortalidad, envejecimiento de la población, lo cual deriva el cambio de estructura poblacional, y de las demandas de la sociedad, modificando la oferta de servicios sociales, recaudando programas públicos, destinados a cada grupo de edad en particular (Fuertes et al., 2017, p. 83).

4.1.2 Educación:

Se entiende como un derecho individual básico, siendo asociado a la calidad de vida de las personas, formando valores, siendo un ingrediente central para el desarrollo del potencial de una persona, así como de sus habilidades y capacidades, siendo el vehículo para la movilidad social (Fuertes et al., 2017, p. 84). También la educación se manifiesta en el mercado de trabajo a través de la mejora de los niveles de ingreso, y en diversas áreas como la salud, la participación social, el desarrollo de instituciones, el bienestar social e individual. También resulta importante su efecto sobre los cambios en la estructura de la familia en aspectos vinculados con la fecundidad y la participación en la actividad económica de sus miembros; así como en la promoción de valores democráticos, la convivencia civilizada y la actividad autónoma y responsable de las personas (Dalevska et al., 2019, p. 1835).

4.1.3 Salud:

Se basa en el conocimiento de las entidades públicas sobre la situación sanitaria general en una determinada población, evaluando el estado y las tendencias de la situación de salud de la población local, a través de indicadores, por ejemplo, la tasa de mortalidad infantil es indicador del estado de salud de la población sensible también para evaluar el bienestar global de una población (Fuertes et al., 2017, p. 85).

4.1.4 Servicios básicos/vivienda:

Se centra en el estudio de las características de las viviendas a nivel poblacional, y los servicios básicos con que cuentan los pobladores, esta información es básica para el desarrollo habitacional de las regiones. Se indica, además, que los gobiernos deberían promover la sostenibilidad ambiental, a partir de cumplir dos desafíos para las políticas

de asentamientos humanos: la reducción de la proporción de personas que no cuentan con un acceso sostenible a servicios básicos, y la mejora sustancial de las condiciones de vida de habitantes de tugurios (Fuertes et al., 2017, p. 85).

4.1.5 Cohesión social:

Referido a la participación e inclusión que experimenta el ciudadano en los programas que se ejecutan dentro de su localidad, así como el seguimiento de problemas sociales emergentes, vinculados a la discriminación social, la violencia intrafamiliar o situación de discapacitados. La cohesión se refiere a la eficacia de los mecanismos y la valoración subjetiva de los ciudadanos en cuanto a pertenecer a un proyecto común, de esta forma trasciende la satisfacción de necesidades materiales (Fuertes et al., 2017, p. 85).

4.2 Económico

El impacto económico está referido al proceso de cambio, mejora y evolución de una determinada localidad, país o zona, en las condiciones generales de bienestar y calidad de vida de las personas, superando la idea de crecimiento e iniciando el cambio de una situación de menor desarrollo, a un estado superior (Fuertes et al., 2017, p. 88). Puede ser explicado como una conjunción de diversos factores que al ser implementados simultáneamente permiten mejorar las ventajas comparativas básicas, en temas como infraestructura física y social, innovación, formación y desarrollo del capital humano, entre otros (Alarcón & González, 2018, p. 2). Los indicadores que evalúan esta dimensión son:

4.2.1 Ingresos:

Está dirigido a las actividades productivas que se ejecutan en la región o localidad, que proveen el incremento del nivel de trabajo e ingresos, favoreciendo los niveles y medios de vida de cada hogar, mejorando la situación social. El incremento de productividad en una determinada región es indispensable para que la economía crezca, siendo posible a través del aumento y expansión del mercado, disponiendo a la población de mayores recursos personas (Fuertes et al., 2017, p. 89).

4.2.2 Comercio/empleo:

Está dirigido a la promoción de empleo y actividades que generen el desarrollo del comercio en una determinada localidad, favoreciendo el incremento económico de las viviendas y habitantes de una determinada región, que a su vez genera la estabilidad económica y calidad de vida (Fuertes et al., 2017, p. 89).

4.3 Inversión pública

La inversión pública se trata de las acciones metodológicas que comprenden un procedimiento sistemático a fin de mejorar el bienestar común de una sociedad (DGIP, 2016). Así mismo, las inversiones públicas, es la cantidad que se destina para la adquirir ya sea nuevos proyectos, maquinarias o equipos, con una medición de forma efectiva de los precios continuos. Se debe tener en cuenta que una inversión puede lograr un grado específico, es por la aceleración de dicha inversión, ya que debido a esto la inversión tiene factores modificantes para la demanda, ya que, si esta incrementa, se tendrá mucho demanda de bienes, por ello es necesario que el estado y las empresas involucradas dentro de la inversión, tienen dos formas para solucionar este contexto, agrandar los precios o dar satisfacción de la demanda incrementando la oferta (Kornai, 2018, p. 1). Dentro del sector público peruano se rigen ciertas formas de verificar la correcta ejecución del gasto público, por ello para verificar este gasto se tiene que tomar en cuenta como brinda el presupuesto en las inversiones públicas en entidades del estado por ello se toman en cuenta algunas definiciones o conceptos sobre este tema, debido a que es un tema relacionado al sector público se debe tener en consideración lo siguiente. El presupuesto se conoce como una herramienta gerencial básica y forma parte de la planeación de una inversión, ya que la cuidadosa planeación del efectivo se considera un elemento de rutina en una gerencia eficiente, siempre que los presupuestos de caja contribuyan en forma significativa a la estabilización de los saldos de caja y a mantener estos saldos

razonablemente cercanos a las continuas necesidades de efectivo (Ministerio de Economía y Finanzas - MEF, 2017).

Así mismo, la Contraloría General de la República de Perú (2016), la conceptualiza como uno de los primeros motivos para el desarrollo socioeconómico, promoviendo la inversión hacia la ejecución de una estrategia diseñada para un largo y mediano plazo. Donde la implica la promoción de la inversión como una oportunidad para promover la economía de un gobierno, en el uso de los recursos. Por tanto, para un largo plazo, refiere que el crecimiento parte de la inversión para la infraestructura productiva que es socialmente básica, permitiendo la sostenibilidad económica, al equilibrar la producción y la competencia de las demás empresas, ampliando mayor los servicios brindados para la población.

4.4 La inversión pública en el crecimiento de la economía

La inversión pública en el crecimiento de la economía es innegable. La inversión pública tiene un efecto amplio y profundo sobre el crecimiento económico en dos términos: demanda y oferta agregadas (Kamiguchi & Tamai, 2019, p.111). La inversión pública afecta la demanda agregada a través del gasto público y la oferta agregada a través de la función de producción (elemento de capital), también afecta indirectamente a la demanda mediante el estímulo de la inversión privada y la oferta agregada mediante la atracción capital de inversión del sector privado (Ogunjimi, 2019, p. 112).

El debate sobre la importancia relativa de la inversión pública en la economía se ha centrado en la compleja y controvertida cuestión de si sus componentes son sustitutos o complementarios. Un argumento basado en la teoría del crecimiento endógeno, que está ganando aceptación, es que la inversión pública debe limitarse a la provisión de bienes y servicios en los que el sector privado no puede producir en cantidades óptimas debido a su no rivalidad en el consumo, y porque los proyectos de inversión requeridos son desiguales e indivisibles (Ogunjimi, 2019, p. 112).

Sin embargo, estos bienes y servicios públicos pueden ser beneficiosos para el trabajo eficiente de la economía de una población, debido a sus amplias externalidades positivas inherentes. Por ejemplo, la inversión del estado en salud, educación, agua, alcantarillado, transporte y la comunicación puede promover la formación de nuevo capital privado y, por lo tanto, el crecimiento de la economía (Beifert, 2017, p. 231). La disponibilidad de tales bienes y servicios de infraestructura básica reducen los costos, y aumenta la productividad total y la rentabilidad (Simionescu et al., 2017, p. 111). Para el autor, en el lado negativo, la inversión pública puede desplazar la inversión privada y volver más lento el crecimiento económico cuando: actividades emprendidas por empresas estatales ineficientes que reciben elevados subsidios estatales; produce bienes y servicios que compiten directamente con el sector privado cuando se estableció que estos últimos son más eficientes en su provisión; y existe deuda financiado con fuentes internas o externas (Makuyana & Odhiambo, 2019, p. 675).

En búsqueda del crecimiento económico, en Perú, se está tomando en cuenta la utilización y aplicación de procedimientos más simples. Para ello el gobierno peruano, ha puesto en marcha una mejora en gestión de proyectos a través de la utilidad del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, la cual tiene como institución reguladora a la Dirección General de Inversión Pública del Ministerio de Economía y Finanzas. Dicho sistema se ha creado mediante Decreto Legislativo N° 1252 el 01 de diciembre de 2016, que posteriormente entró en vigor el 15 de febrero del año 2017.

4.5 Inversiones públicas que califican y no califican con el PIP

De acuerdo con el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2017) menciona que las inversiones que llegan a calificaron con el Proyecto de Inversión Pública (PIP) son: Formación de capital físico, humano, natural, institucional o intelectual que tenga como propósito crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad de producción de bienes o servicios que el Estado tenga responsabilidad de brindar o de garantizar su prestación. Mientras tanto las inversiones que no llegarían a calificarse con el PIP son:

- a.- Optimización: compra de terrenos e inversiones menores que resultan de hacer un mejor uso de la oferta existente.
- b.- Ampliación marginal: incrementan el activo no financiero de una entidad pública pero que no modifican su capacidad de producción de servicios o, que, de hacerlo, no supera el 20% de dicha capacidad en proyectos estándar.

c- Reposición: reemplazo de activos que han superado su vida útil.

d- Rehabilitación: reparación o renovación de las instalaciones, equipamiento y elementos constructivos sin ampliar la capacidad de provisión de servicios (p.5).

4.6 Invierte.pe

Barreto (2018), menciona que el Perú necesita crecer con mayor agilidad y mediante procesos más simples. Para mejorar, el estado puso en vigencia el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, conocido en adelante como INVIERTE.PE, cuyo Ente Rector es la Dirección General de Inversión Pública del Ministerio de Economía y Finanzas. El nuevo sistema nació mediante el Decreto Legislativo N° 1252 el 01 de diciembre de 2016, y entró en vigor desde el 15 de febrero del año 2017, un día después de la publicación oficial de su respectivo Reglamento.

4.6.1 Principal objetivo de Invierte.pe

Orientar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión para la efectiva prestación de servicios públicos y la provisión de la infraestructura necesaria para el desarrollo del país (p.9).

4.6.2 Principios del Invierte.pe

Barreto (2018) menciona que INVIERTE.PE posee principios que dirigen su actividad, la Programación Multianual de Inversiones (PMI) y la respectiva ejecución de los proyectos por ella aprobados y financiados tienen los objetivos siguientes:

a) El cierre de brechas sociales en infraestructura para el desarrollo y prestación de Servicios Públicos, su objetivo es mejorar las condiciones de vida de la población en cada sector dotándolos de escuelas, hospitales, alcantarillados, etc.

b) INVIERTE.PE une los planes nacionales con los planes regionales y locales, la nueva cartera de proyectos debe ser coherente con el Marco Macroeconómico Multianual. Ahora los Ministerios, los Gobiernos regionales y locales trabajaran en una sola dirección por el crecimiento del país.

c) La PMI debe basarse en un diagnóstico de las brechas de infraestructura y acceso a servicios públicos sobre estas brechas se establece los objetivos a alcanzarse, de la misma manera se establecen los indicadores que nos dirán si se alcanzó o no el objetivo.

d) Los Proyectos financiados con los recursos públicos mediante este sistema deben tener el mayor impacto social.

e) Para la inversión se debe prever los recursos para la ejecución, la operación y mantenimiento. INVIERTE.PE apuesta siempre por procesos más ágiles y una formulación más simple.

f) La mayor transparencia a través del seguimiento en tiempo real de la ejecución y la evaluación, además de promover calidad a través de la competencia.

5.- Dimensiones de inversión pública

5.1 Procesos

En conjunto con INVIERTE.PE, el Ministerio de Economía y Finanzas (2017, p.3), considera que el sistema de inversiones públicas se incrementa, ya que en la actualidad se toman procesos, como la programación multianual de inversiones (PMI), seguido por formulación y evaluación, ejecución y finalmente por funcionamiento, los cuales son procesos que ejecutan y controlan aspectos correlacionados, por lo que a continuación se mencionan los indicadores que se tomaran en cuenta para la evaluación de los procesos, pactados por el Decreto Legislativo N° 1252.

5.1.1 Programa Multianual de Inversiones:

Para ejecutar este procedimiento, se deben realizar la identificación de parámetros de los distintos programas, percibiendo el análisis y diagnóstico de estos a través de la Oficina de Programación Multianual de Inversiones (OPMI), teniendo en cuenta aspectos relacionados a los servicios públicos e infraestructura, estableciéndose objetivos para reducir brechas, las cuales se distribuyen por sectores que favorecen a los gobiernos regionales y locales (MEF, 2017, p.3). Acto seguido, se realiza la programación multianual, teniendo en cuenta las brechas existentes e información relevante, como la ejecución de fases de producción identificados en el sector,

procediéndose a elaborar la Programación Multianual de Inversiones (PMI), la cual está a cargo de las OPMI, que luego se comunicarán a cada sector, esta programación debe cubrir los 3 años como mínimo (MEF, 2017, p.3).

5.1.2 Evaluación y formulación:

En esta fase se realizan estudio para la preinversión, de tal manera los proyectos son estandarizados a la población, replicables y recurrentes, utilizando fichas predefinidas, no obstante, los proyectos con complejidad necesitaran evaluaciones a nivel de perfil reforzado (MEF, 2017, p. 79). Luego se ejecuta el registro y evaluación como se menciona en el MEF (2017, p.5), donde la Unidad Formuladora (UF) ejecuta la evaluación de estudios y fichas, esta área se encarga de registrar los proyectos en el Banco de Inversiones, teniendo en cuenta el resultado de cada proyecto. Ejecución: En esta etapa, se denota el seguimiento ejecutado por el Sistema de Seguimiento de Inversiones, y en el caso de realizarse alguna modificación esta deberá registrarse en el Banco de Inversiones (Villanueva et al., 2021, p. 555). En esta etapa se evalúa el cumplimiento de los procesos que debe seguir la unidad ejecutora para realizar un proyecto de inversión pública que cumpla con los parámetros a favor de la ciudadanía (MEF, 2017, p. 7).

5.1.3 Funcionamiento:

En esta etapa, los representantes de los activos deben programar el gasto que se ha realizado, asegurando el mantenimiento y seguimiento de los proyectos de inversión pública (MEF, 2017, p. 8). Finalmente, se evalúa si la unidad encargada realiza la evaluación ex post de los proyectos, la que se ejecuta de acuerdo con los criterios establecidos por la DGPMI; la cual será desarrollada por la OPMI que calificará cada uno de los proyectos (MEF, 2017, p. 8).

5.2 Recursos

De acuerdo con el MEF (2017, p. 14), denomina a los recursos como los elementos que se necesitan para el desarrollo de proyectos de inversión, estos componentes deben identificarse a través de una gestión previa, entre ellos, el costo aplicado en el proyecto, el tiempo que se tarda en ejecutar el proyecto. Los recursos humanos que intervienen en la ejecución del proyecto, los materiales que se emplean y la política que se sigue para su desarrollo, esto comprende el nivel de responsabilidad de los funcionarios encargados para ejecutar los proyectos propuestos para la población (Ibarra et al, 2017, p.115). Así mismo esta etapa es evaluada a través de los siguientes indicadores:

5.2.1 Humanos:

Los encargados y personal que ejecuta cada proyecto demuestran eficiencia y nivel de capacitación para dar seguimiento y supervisión a los proyectos de inversión pública (Lincaru et al., 2018, p. 5).

5.2.2 Costo:

Es el presupuesto y el costo que se aplica a los proyectos de inversión, sean de manera indirecta y directa, otorgando mayor presupuesto si es que fuera necesario en el proyecto que se realice, de tal manera sea culminado a de manera eficiente (Esetova et al., 2018, p. 44).

5.2.3 Tiempo:

Se centra en el tiempo que se realiza cada proyecto en beneficio de la población, y el tiempo de entrega de acuerdo con el cronograma estipulado de cada proyecto de inversión (Tomo & Landi, 2017, p.11).

5.2.4 Materiales:

Referido al abastecimiento de materiales que se requieren para ejecutar un eficiente proyecto de inversión, los cuales favorezcan a la culminación de este, en el tiempo que se ha coordinado con las diferentes unidades encargadas de cada institución de la población (Ncanywa & Nsiah, 2018, p. 12).

5.2.5 Políticas:

Referido a la observación del seguimiento de protocolos y normativas de gestión que contribuyen a una eficiente ejecución del proyecto de inversión, cumplimiento también con las sanciones en caso de irregularidades en cualquier fase de los proyectos de inversión pública (Ncanywa & Nsiah, 2018, p. 12).

5.3 Resultados

Comprende el resultado que evidencia la gestión de proyectos de inversión pública, viéndose reflejados en la calidad de la obra, satisfaciendo a la población, de tal manera que la eficiencia del resultado impacte en el desarrollo de la sociedad, demostrando eficiencia y transparencia de la gestión (Ministerio de Economía y Finanzas, 2017, p. 16). Esta dimensión se evalúa a través de los siguientes indicadores:

5.3.1 Satisfacción de población:

La población se muestra satisfecha con cada uno de los proyectos que se han ejecutado (Mano et al., 2016, p. 55).

5.3.2 Calidad:

Se trata de la visualización por parte de la comunidad respecto a los estándares de calidad y duración del proyecto de inversión pública, en el reglamento general de construcción (Arévalo, 2021, p. 1729).

5.3.3 Eficiencia:

Se trata de la ejecución de los proyectos de inversión pública de manera eficiente respecto a tiempo y presupuesto, cumpliendo las obras en el menor tiempo para el beneficio de la población (Arévalo, 2021, p. 1728).

6.- Resultados

6.1 Analisis Inferial

6.1.1 Prueba de normalidad

Prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Procesos	0,150	384	0,000
Recursos	0,133	384	0,000
Resultados	0,148	384	0,000
Inversión pública	0,133	384	0,000
Social	0,161	384	0,000
Económico	0,196	384	0,000
Impacto económico - social	0,152	384	0,000

Para la prueba de normalidad de datos se empleó la prueba de Kolmogorov-Smirnov al tener una muestra mayor a 50 elementos, de contar con una muestra menor se emplearía la prueba de Shapiro-Wilk. Esta prueba estadística permitió establecer que prueba estadística de correlacional emplear, que de contar con un p-valor > 0.05 correspondería una prueba paramétrica (R de Pearson), pero si se cuenta con p-valor < 0.05, corresponde una prueba no paramétrica (Rho de Spearman), siendo que el valor obtenido en ambas variables y de sus respectivas dimensiones fue de 0.000, estos se encuentran debajo del 0.05, por lo tanto, se empleó la prueba no paramétrica de Rho de Spearman.

6.1.2 Establecer la relación entre los procesos de inversión pública y el impacto económico – social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín.

Correlación entre los procesos de inversión pública y el impacto económico - social

			Procesos de inversión pública	Impacto Económico – Social
Rho de Spearman	Procesos de inversión pública	Coefficiente de correlación	1,000	0,591**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	384	384
	Impacto Económico - Social	Coefficiente de correlación	0,591**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	384	384

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se evidencia mediante la prueba no paramétrica del coeficiente de correlación de Rho de Spearman, la presencia de dependencia o vínculo entre los procesos de inversión pública y el impacto económico - social, puesto que el p valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.591, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse un mal proceso de inversión pública, esto se refleja en un 59.1% en el impacto económico - social en la región San Martín.

6.1.3 Definir la relación entre los recursos de inversión pública y el impacto económico – social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín.

Correlación entre los recursos de inversión pública y el impacto económico – social

			Recursos de inversión pública	Impacto económico - social
Rho de Spearman	Recursos de inversión pública	Coefficiente de correlación	1,000	0,604**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	384	384
	Impacto económico - social	Coefficiente de correlación	0,604**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	384	384

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se evidencia mediante la prueba no paramétrica del coeficiente de correlación de Rho de Spearman, la presencia de dependencia o vínculo entre los recursos de inversión pública y el impacto económico - social, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.604, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse un mal empleo de los recursos de inversión pública, esto se refleja en un 60.4% en el impacto económico - social en la región San Martín.

6.1.4 Contrastar la relación entre los resultados de inversión pública y el impacto económico - social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín.

Correlación entre los resultados de inversión pública y el impacto económico - social

			Resultados de inversión pública	Impacto económico - social
Rho de Spearman	Resultados de inversión pública	Coefficiente de correlación	1,000	0,580**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	384	384
	Impacto económico - social	Coefficiente de correlación	0,580**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	384	384

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se evidencia mediante la prueba no paramétrica del coeficiente de correlación de Rho de Spearman, la presencia de dependencia o vínculo entre los resultados de inversión pública y el impacto económico - social, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.580, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse malos resultados respecto a la inversión pública, esto se refleja en un 58% en el impacto económico - social en la región San Martín.

6.1.5 Determinar la relación entre inversión pública e impacto económico - social durante el periodo 2015 – 2019 en la región San Martín.

Correlación entre la inversión pública y el impacto económico – social

		Inversión pública	Impacto económico - social
Rho de Spearman	Inversión pública	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	.
	N	384	
	Impacto económico - social	Coefficiente de correlación	0,596**
		Sig. (bilateral)	0,000
		N	384

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se evidencia mediante la prueba no paramétrica del coeficiente de correlación de Rho de Spearman, la presencia de dependencia o vínculo entre la inversión pública y el impacto económico - social, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.596, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse una mala inversión pública, esto se refleja en un 59.6% en el impacto económico - social en la región San Martín.

7.- Conclusiones y recomendaciones

Respecto al análisis de la relación entre la dimensión procesos de inversión pública e impacto económico - social, se obtuvo que existe presencia de dependencia o vínculo entre ambas, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.591, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse un mal proceso de inversión pública, esto se refleja en un 59.1% en el impacto económico - social en la región San Martín.

Al analizar la relación entre los recursos de inversión pública y el impacto económico - social, se encontró la presencia de dependencia o vínculo entre ambas, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.604, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse un mal empleo de los recursos de inversión pública, esto se refleja en un 60.4% en el impacto económico - social en la región San Martín.

En alusión al análisis de la relación entre los resultados de inversión pública y el impacto económico - social, se encontró la presencia de dependencia o vínculo entre ambas, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.580, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse malos resultados respecto a la inversión pública, esto se refleja en un 58% en el impacto económico - social en la región San Martín.

El análisis sobre la relación entre inversión pública e impacto económico - social, en respuesta al objetivo general, se encontró dependencia o vínculo entre las variables abordadas, puesto que el p-valor es menor al 0.05 (0.000), lo que confirma que dicha relación es significativa, del mismo modo, se tiene que el grado o fuerza de relación entre ambas variables es de 0.596, lo que viene a ser una relación o asociación moderada. Con ello, se establece que, al percibirse una mala inversión pública, esto se refleja en un 59.6% en el impacto económico - social en la región San Martín.

Los especialistas en gestión de proyectos de inversión pública del Gobierno Regional de San Martín, deben tener en cuenta la percepción de los pobladores, en base a los resultados hallados en el presente estudio, por lo que se deberá actualizar y mantener una cartera de planes basados en las necesidades de cada ciudad de la región, listos para ser ejecutados, evitando el estancamiento de proyectos, en alguna fase del ciclo del proyecto.

Desarrollar en la gerencia regional de planificación y presupuesto, gerencia de infraestructura y administración regional, capacitaciones a sus trabajadores, fortaleciendo sus capacidades y orientar los proyectos de acuerdo a lo establecido por *invierte.pe*, para un óptimo uso de los recursos públicos destinados a la inversión para cada proyecto en beneficio de la población, de esta manera se contará con una efectiva prestación de servicios públicos y la provisión de recursos necesarios para el desarrollo de la región San Martín.

A través de los directivos que lideran el Gobierno Regional de la región San Martín, implementar programas que generen la promoción de empleo y comercio, facilitando el control y monitoreo durante el proceso de inversión pública para estos programas, evaluando los avances de cada proyecto, para determinar efectivos resultados, que beneficien la calidad de vida de los habitantes de la región, así como el nivel de satisfacción y estabilidad social.

Teniendo en cuenta el impacto económico - social que evidencia la inversión en proyectos públicos, sobre la población de la región San Martín, la Gerencia Regional de Infraestructura a nivel regional, deberá promover a través de sus Sub Gerencias programas de participación de la comunidad, generando así un sentido de cohesión social, creando conciencia sobre la importancia de participar de manera activa en las actividades que se realizan, como un mecanismo de control, a fin de promover continuamente el desarrollo económico - social.

Referencias bibliográficas

- Aivazian, S., Afanasiev, M., & Kudrov, A. (2019). “Indicators of the main directions of socio-economic development in the space of characteristics of regional differentiation. *Applied Econometrics*, 54(1), 51-69. Obtenido de <https://ideas.repec.org/a/ris/apltrx/0367.html>
- Alarcon, O., & Gonzalez, H. (2018). El desarrollo económico local y las teorías de localización. Revisión teórica. *Revista Espacios*, 39(51), 1-13. Obtenido de <http://www.revistaespacios.com/a18v39n51/a18v39n51p04.pdf>
- Aleyomi, M., & Nwagwu, R. (2020). Strategic model for Nigeria’s security and socioeconomic development. Routledge Taylor & Francis Group, 1-22. Obtenido de <https://sci-hub.se/https://doi.org/10.1080/14725843.2020.1828041>
- Alvarado, R., Requelme, F., Cordova, Z., & Medina, M. (2019). La inversión social y su impacto en la pobreza en Ecuador. *Revista Vista Economica*, 7(1), 1-9. Obtenido de <https://revistas.unl.edu.ec/index.php/economica/article/view/804>
- Arce, P. (2017). Impacto de la inversión pública en el crecimiento de la Región Cajamarca –período 2008-2017. *Revista Gobierno y Gestión Pública*, 4(1), 1-22. Obtenido de <https://revistagobiernoygestionpublica.usmp.edu.pe/index.php/RGGP/article/view/83/74>
- Arevalo, S. (2021). Eficiencia en la ejecución de proyectos de inversión. *Revista Ciencia Latina*, 5(2), 1726-1739. Obtenido de <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Ah62vYGy7Q4J:https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/download/378/478+&cd=4&hl=es&ct=clnk&gl=pe>
- Banco Mundial. (2019). Country Snapshot: Bulgaria. Banco Mundial. Obtenido de <https://thedocs.worldbank.org>

org/en/doc/123191554988616273-0080022019/original/BulgariaSnapshotSpring2019.pdf

Banco Mundial. (9 de Abril de 2021). Overview. Obtenido de Banco Mundial: <https://www.worldbank.org/en/country/peru/overview#1>

Barreto, C. (2018). Identificación, formulación, y evaluación de proyectos públicos. Tesis de pregrado, Iquitos, Perú. Obtenido de http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/5702/Carol_examen_titulo_2018.pdf?sequence=4&isAllowed=y

BCRP. (2020). Caracterización del departamento de San Martín. Banco Central de Reserva del Perú, Iquitos. Obtenido de <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Iquitos/san-martin-caracterizacion.pdf>

Beifert, A. (2017). Regional airports' potential as a driving force for economic and entrepreneurship development – Case study from Baltic sea region. *Entrepreneurship and Sustainability Issues*, 3(3), 228–243. doi:10.9770/jesi.2016.3.3(2)

Bernal, C. (2016). Metodología de la investigación. Bogotá: Pearson.

Beverinotti, J. (2018). Development Challenges in Bolivia. Banco Interamericano de Desarrollo. BID. Obtenido de https://publications.iadb.org/publications/english/document/Development_Challenges-in-Bolivia.pdf

Cachaga, P., Romero, J., & Acho, J. (2020). Evaluación de la inversión pública en Bolivia: Un análisis mediante fronteras de eficiencia. *Revista de Analisis*, 1(32), 1-32. Obtenido de https://www.bcb.gob.bo/webdocs/publicacionesbcb/revista_analisis/ra_vol32/articulo_4_v32.pdf

Carrasco, S. (2018). Metodología de la investigación científica. Lima: Editorial San Marcos.

Contraloría General de la República de Perú. (2016). Efectividad de la pública a nivel regional y local. Lima: Shutterstock. Obtenido de https://doc.contraloria.gob.pe/estudios_especiales/estudio/2016/Estudio_Inversion_Publica.pdf

Córdova, I. (2018). Instrumentos de investigación. Lima: Editorial San Marcos.

Dalevska, N., Khobta, V., Kwilinski, A., & Kravchenko, S. (2019). A model for estimating social and economic indicators of sustainable development. *Entrepreneurship and Sustainability*, 6(4), 1839-1860. Obtenido de http://jssidoi.org/jesi/uploads/articles/24/Dalevska_A_model_for_estimating_social_and_economic_indicators_of_sustainable_development.pdf

DGIP, D. G. (04 de Abril de 2016). Balance de la Inversión Pública. Obtenido de Ministerio de Economía y Finanzas: https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/novedades/2016/may/revista_MEF-01-04-2016.pdf

Esetova, A., Ismailova, S., Pavluchenko, E., & Meylanov, I. (2018). Mechanism for Implementation of Public Investment Policy in Industrial Construction. *Journal of Applied Economic Sciences*, 8(54), 42-47.

Fuertes, E., Plou, P., & Gomez, C. (2017). Desarrollo humano desde la perspectiva del crecimiento. *Revista de Ciencias Sociales*, 23(4), 81-97. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6478386>

- Guillen, M. (2015). *Sostenibilidad y Bienestar: Desarrollo a escala humana en la práctica* (1ª Edición ed.). Routledge. Obtenido de <https://www.taylorfrancis.com/books/mono/10.4324/9781315762135/sustainability-wellbeing-m%C3%B2nica-guill%C3%A9n-royo>
- Hammer, J., & Pivo, G. (2016). The Triple Bottom Line and Sustainable Economic Development Theory and Practice. *Economic Development Quarterly*, 31(1), 1-12. Obtenido de <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0891242416674808>
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México D.F.: McGraw Hill Education.
- Huanchi, L. (2017). Impacto de la inversión pública en el crecimiento económico de las regiones del Perú, periodo 2001 - 2013. *Revista de Ingeniería Económica*, 60(2), 73-108. Obtenido de <http://revistas.unap.edu.pe/seconomico/index.php/SECONOMICO/article/view/146/141>
- Ibarra, M., González, L., & Demuner, M. (2017). Competitividad empresarial de las pequeñas y medianas empresas manufactureras de Baja California. *Estudios Fronterizos*, 18(35), 107-130. Obtenido de <http://www.scielo.org.mx/pdf/estfro/v18n35/2395-9134-estfro-18-35-00107.pdf>
- Jędrzejczak-Gas, J., & Barska, A. (2019). Evaluación del desarrollo económico de las regiones polacas en el contexto de la implementación del concepto de desarrollo sostenible. *Revista europea de desarrollo sostenible*, 8(5), 223-233. Obtenido de <http://ojs.ecsdev.org/index.php/ejsd/article/view/936>
- Kamiguchi, A., & Tamai, T. (2019). Public investment, public debt, and population aging under the golden rule of public finance. *Journal of Macroeconomics*, 60(1), 110- 112. Obtenido de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0164070418303793>
- Kornai, J. (2018). *Teoría de la inversión*. Budapest. Obtenido de <http://www.ebour.com.ar/pdfs/Teoria%20de%20la%20inversion.pdf>
- Lincaru, C., Pirciog, S., Grigorescu, A., & Tudose, G. (2018). High human capital clusters in public administration employment-predictor for digital infrastructure public investment priority-Romania case study. *Entrepreneurship and sustainability issue*, 6(2), 1-25. Obtenido de https://www.researchgate.net/profile/Cristina-Lincaru/publication/329711727_Low_Low_LL_high_human_capital_clusters_in_public_administration_employment_-_predictor_for_digital_infrastructure_public_investment_priority_-_Romania_case_study/links/5dcb9b33299
- Makuyana, G., & Odhiambo, N. (2019). Public and private investment and economic growth in Malawi: an ARDL-bounds testing approach. *Economic Research*, 32(1), 673–689. Obtenido de <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/1331677X.2019.1578677>
- Mano, R., Hysi, A., Celo, R., & Kociu, L. (2016). Evaluation of public investment in infrastructure and impact of social indicators. *International Scientific Journal*, 1(1), 53-56. Obtenido de <https://stumejournals.com/journals/sbs/2016/1/53.full.pdf>
- Márquez, F., Carriel, O., & Salazar, R. (2017). Ecuador: Inversión Pública y Empleo(2007-2016). *Revista Espacios*, 38(52). Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/324211242_Ecuador_Inversion

Publica_ y_Empleo

MEF. (1 de Octubre de 2021). Consulta Amigable. Obtenido de Ministerio de Economía y Finanzas: <https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/mensual/default.aspx?y=2020&ap=ActP roy>

MIDIS. (2019). Reporte regional de indicadores sociales del departamento de San Martín. Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, Lima. Obtenido de http://sdv.midis.gob.pe/redinforma/Upload/regional/SAN_MARTIN.pdf

Miladinov, G. (2020). Socioeconomic development and life expectancy relationship: evidence from the EU accession candidate countries. *Genus*, 5(2), 1-20. Obtenido de <https://link.springer.com/content/pdf/10.1186/s41118-019-0071-0.pdf>

Ministerio de Desarrollo Social y Familia. (2021). Informe de Desarrollo Social 2021. Boletín Informativo, Ministerio de Desarrollo Social y Familia, Lima. Obtenido de https://www.desarrollosocialyfamilia.gob.cl/storage/docs/Informe_de_Development_Social_2021.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas - MEF. (2017). Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones INVIERTE.PE. Recuperado el 05 de Octubre de 2021, de https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es_ES&Itemid=100272&lang=es-ES&view=article&id=875

Ministerio de Economía y Finanzas. (2017). El nuevo sistema de inversión pública. *Invierte.pe*. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/invierte/INVIERTE.PE.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas, MEF. (2016). Directiva para la ejecución presupuestaria. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publica/anexos/DirEjecucion2012_RD022_2011EF5001.pdf

Ministerio de Salud. (05 de Octubre de 2021). Estadística Poblacional. Obtenido de [minsa.gob.pe: http://www.minsa.gob.pe/reunis/data/poblacion_estimada.asp](http://www.minsa.gob.pe/reunis/data/poblacion_estimada.asp)

MINTRA. (2020). Reporte del empleo formal en la región San Martín. Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, Lima. Obtenido de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1393754/San%20Martin.pdf>

Naranjo, A. (2019). Análisis de la Inversión Pública en el Ecuador, y sus efectos en el pleno empleo, subempleo y desempleo 2013 - 2018. Universidad de Guayaquil, Guayaquil. Obtenido de http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/46145/1/T_NARANJO%20MONCADA%20ANGELICA%20NORALMA.pdf

Ncanywa, T. M., & Nsiah, C. (2018). Can public debt stimulate public investment and economic growth in South Africa? *Cogent Economics & Finance*, 12(4), 1-27. Obtenido de <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/23322039.2018.1516483>

Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis. Bogotá: Ediciones de la U.

OCDE. (2021). Decentralisation and Regionalisation in Bulgaria : Towards Balanced Regional Development. OCDE. Obtenido de <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/3c6bba53-en/index.html?itemId=/content/component/3c6bba53-en>

- Ogunjimi, J. (2019). The Impact of Public Debt on Investment: Evidence from Nigeria. *DBN Journal of Economics & Sustainable Growth*, 15(4), 110-120. Obtenido de https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3466870
- Olivares, D. (2018). Occupational justice and human scale development: A theoretical integration approach. *Journal of Occupational Science*, 25(1), 474-485. Obtenido de <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/14427591.2018.1513780>
- Orco, A. (2020). Gasto publico en inversiones y reduccion de la pobreza regional en el Peru, periodo 2009 - 2018. *Quipukamayoc*, 28(56), 9-16. Obtenido de <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:GnKITrF2q6YJ:https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/quipu/article/download/17087/14852+%&cd=8&hl=es&ct=clnk&gl=pe>
- Peña, A., Ruíz, J., & Jiménez, M. (2021). Dynamics of Public Spending on Health and Socio-Economic Development in the European Union: An Analysis from the Perspective of the Sustainable Development Goals. *Healthcare*, 9(3). Obtenido de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8003762/>
- Quiroz, E. (2018). El gasto en la inversión pública y su impacto en la reducción de la pobreza monetaria en el Perú. Periodo 2000-2018. *Revista IECOS*, 21(1), 56-70. Obtenido de <http://revistas.uni.edu.pe/index.php/iecos/article/view/1072>
- Reategui, N. (2013). *Modelo sistematico de evaluación: ¿Como evaluar a los niños? (1° Edicion ed.)*. Lima, Peru : Ministerio de Educación. Obtenido de <https://es.scribd.com/document/136393923/Modelo-sistematico-de-evaluacion-E-INICIAL>
- Rojas, L., & Molina, A. (2018). Public infrastructure and its importance for economic growth: the case of Oaxaca (Mexico). *Ecos de Economía*, 22(46), 4-27. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/ecos/v22n46/1657-4206-ecos-22-46-00004.pdf>
- Rojas, M., & Ramirez, A. (2018). Inversión en infraestructura vial y su impacto en el crecimiento económico: Aproximación de análisis al caso infraestructura en Colombia. *Revista Ingenierias Universidad de Medellin*, 17(32), 109-128.